

Exp. 3101/2024

**ANUNCIO RESULTADOS DEFINITIVOS DEL PRIMER EJERCICIO DEL PROCESO SELECTIVO PARA LA PROVISIÓN EN PROPIEDAD DE TRES PLAZAS DE TRABAJADOR/A SOCIAL DEL AYUNTAMIENTO DE MURO DE ALCOY, POR TURNO LIBRE Y CONVOCATORIA PARA LA REALIZACIÓN SEGUNDO EJERCICIO.**

**RESOLUCIÓN IMPUGNACIÓN PRESENTADA**

El Tribunal calificador del proceso selectivo de referencia, en sesión de 25 de julio de 2025 acordó:

**“PRIMERO.-** Por el secretario del Tribunal se da cuenta de las alegaciones presentadas por Joana Martínez Carbonel, que indican:

*“Alegaciones:*

*Pregunta 3*

*En los criterios de corrección de mi ejercicio, se hace constar que desarrollo el concepto de Historia Social Única, aunque no hablo de interoperabilidad ni coordinación.*

*Sin embargo, sí menciono que “será una herramienta que facilite a otros profesionales en caso de irse a otro municipio”. Aunque la expresión resulte coloquial, considera que recoge adecuadamente el concepto de interoperabilidad y coordinación, ya que con esa expresión hago referencia a que los profesionales del municipio de residencia de la persona usuaria del Sistema Público Valenciano de Servicios Sociales, tendrán acceso a las intervenciones realizadas en los municipios en los que ha residido la persona anteriormente, garantizando la continuidad y la sinergia en la intervención social.*

*En otro orden de cosas, considero que, siendo la puntuación máxima de la pregunta 2 puntos, puede resultar un tanto desproporcionado puntuar con 0.40 el desarrollo del concepto, aunque no se tenga en cuenta la interoperabilidad y la coordinación.*

*Por tanto, solicito que se tenga en cuenta esta argumentación a la hora de revisar la puntuación otorgada.*

*Pregunta 4*

*El tribunal ha considerado no puntuar como una función del equipo de profesionales de intervención de la zona básica la “detección y diagnóstico de situaciones de riesgo o desamparo”.*

*Si bien el Decreto 38/2020 del Consell no recoge tal cual esta función, la misma puede encajarse dentro de una de las funciones que sí se explicitan en dicho Decreto:*

*“e) Detección de las principales necesidades de la población objeto de intervención a través de la promoción de metodologías participativas de investigación, en que se analicen las situaciones de desprotección, abandono y exclusión social.”*

*Las situaciones de riesgo y desamparo a las que hago referencia en la respuesta son situaciones jurídicas de desprotección, tal y como se recogen en la Ley Orgánica 1/1996, de Protección Jurídica del Menor, y en la Ley 26/2018, de Derechos y garantías de la infancia y la adolescencia.*



*El Servicio de Prevención e Intervención con Familias, como servicio de la Atención Primaria Básica, se desarrolla por las personas profesionales de la zona básica, a las cuales hace referencia el enunciado. En el Decreto 27/2023, vigente en el momento de realizar el ejercicio del proceso selectivo, se recoge la definición de la función básica de este servicio tal cual como sigue:*

*“La función básica de este servicio es la prevención, detección y evaluación de las situaciones de vulnerabilidad y riesgo, así como el diseño e implementación de estrategias de intervención de carácter individual, en la unidad familiar o de convivencia, con niños, niñas y adolescentes, personas mayores u otras personas necesitadas de especial protección o ayuda en su proyecto de vida. Todo ello con los objetivos de normalización vital y afrontamiento de la discriminación mediante el empoderamiento personal y el apoyo a la gestión de la vida cotidiana y social, así como dotar de instrumentos para el ejercicio de la función parental y facilitar su inclusión social.”*

El Tribunal, por unanimidad, considera lo siguiente:

1º. En relación a la expresión “será una herramienta que facilite a otros profesionales en caso de irse a otro municipio”, la alegación se desestima. Ello debido a las bases establecen que se valora, entre otros aspectos, la aplicación razonada de los conocimientos a la resolución de las preguntas planteadas, no se puede pretender que el tribunal deduzca una expresión técnica correctamente expresada de una afirmación que la propia interesada califica como “coloquial”.

Por otra parte, una vez revisada la puntuación de la pregunta, el tribunal considera que se habla parcialmente del objeto, de la finalidad de la herramienta que es la historia social única, en términos no literales pero tampoco calificables de coloquiales. 0,10.

2º. En relación con la función, se estima parcialmente, pues se habla de detección y diagnóstico en el examen, siendo la función detección de y análisis de situaciones propia de la respuesta que se hubiera admitido como correcta. 0,10.

Por tanto, la puntuación total de la aspirante asciende: 5,04.

**SEGUNDO.-** La alegación relativa al error material de María Elia Llinares Llorens, se estima.”

## **RESULTADOS DEFINITIVOS DEL PRIMER EJERCICIO DE LA FASE DE OPOSICIÓN**

De acuerdo con lo establecido en la base novena de la convocatoria, y de lo acordado por el Tribunal calificador de las pruebas, en su sesión de 25 de julio de 2025, los resultados DEFINITIVOS del primer ejercicio de la fase de oposición del proceso selectivo para la provisión en propiedad de tres plazas de trabajador/a social, turno libre, del Ayuntamiento de Muro de Alcoy, es el siguiente, indicando que lo han superado aquellos/as aspirantes que hayan obtenido, como mínimo 5 puntos:

Apellidos y nombre	Código Ejercicio	1ª PARTE	2ª PARTE	TOTAL
PLA NADAL, ALBA	1DD04	2,39	1,40	3,79



CERDÁ VILCHEZ, ANA MARÍA	1BT21	3,23	1,90	5,13
SÁNCHEZ CÁCERES, MARÍA JOSÉ	1DH08	2,45	1,90	4,35
SALA CALVO, MARIOLA	1DG07	3,33	1,85	5,18
ORTEGA SANCHO, SILVIA	1DE05	2,23	1,55	3,78
SEGUÍ MELIÁ, MARÍA VANESSA	1BZ27	3,39	2,40	5,79
PASCUAL RASO, PAOLA	1DB02	2,12	1,08	3,20
PLA EGEA, ANDREA	1DF06	1,29	0,10	1,39
VÁSQUEZ BURBANO, TATIANA	1BP17	1,23	1,15	2,38
OSPINA SERNA, MARGARITA ANITH	1BX25	1,84	0,08	1,92
VERDÚ ALCARAZ, YOLANDA	1BO16	1,56	0,20	1,76
TAMARIT BENLLOCH, PABLO	1BN14	2,39	1,25	3,64
SEGURA GIL, MARÍA VIRGINIA	1BL12	1,84	0,35	2,19
SANJUAN CALBO, PEPE	1BU22	2,06	0,20	2,26
VICEDO BERNABEU, CRISTINA	1BQ18	1,84	2,00	3,84
RODRIGO ANDRÉS, ROSA	1CA01	2,12	0,75	2,87
PERALES MARTÍ, NURIA	1BW24	1,40	0,45	1,85
VALLS FERRI, MILAGRO	1BÑ15	0,57	0,40	0,97
VAÑÓ VICEDO, NEUS	1BS20	0,79	0,60	1,39
RESTA CASTELLÓ, MARÍA	1BV23	1,62	0,15	1,77
POZO PÉREZ, SARA	1AQ18	1,89	NP	1,89
PAYÁ LÓPEZ, MIRIAM	1DC03	3,50	2,20	5,70
TUDELA RUBIO, JENNIFER	1BY26	2,23	0,90	3,13
BATALLER MOMPÓ, ZAIRA	1BR19	3,56	1,70	5,26
FERRER SANCHO, JUAN JOSÉ	1CX25	0,57	0,90	1,47
ERES GARCÍA, FANNY	1CY26	1,62	0,40	2,02
VERCET TORMO, MARÍA DEL CARMEN	1BM13	3,17	1,20	4,37
ALCANTARILLA IBAÑEZ, M <sup>a</sup> SOLEDAD	1AV23	2,67	1,20	3,87
BORREDA RAMOS, IRIS	1AW24	1,29	0,20	1,49
MILLET CERVER, ANNA DELIA	1CÑ15	1,51	0,00	1,51
ESTRUGO FERRER, PAULA	1DA01	-0,05	0,60	0,55
MARA FRANCINO, GEORGINA	1BE05	2,12	1,30	3,42
MOLINA NAVARRO, MARÍA JOSÉ	1CN14	3,28	1,70	4,98
BENEYTO GISBERT, INMACULADA	1AX25	1,34	1,85	3,19
AZORÍN GARCÍA, TANIA	1AR19	2,34	0,65	2,99



ALEMANY LLORET, LAURA	1AT21	1,84	1,25	3,09
MIRÓ VICENS, SUSANA ÁNGELES	1AA01	1,89	0,90	2,79
CAMARELLES CABAÑAS, MACARENA	1AS20	1,34	0,95	2,29
FERRER BAUDÍ, BORJA	1DM13	2,12	0,80	2,92
CATALÁ PÉREZ, PAULA	1AU22	1,28	0,00	1,28
ORMA ORTOLÁ, FRANCESCA	1CM13	3,17	1,60	4,77
CAMBRERA MONTAGUD, RAUL	1AN14	0,89	0,83	1,72
BELLVER SANCHIS, EUGENIA	1AM13	2,78	2,00	4,78
MENCHEN MONTERO, PABLO	1AC03	0,67	0,30	0,97
MOLLÁ POSADAS, DAVID	1AY26	3,17	1,75	4,92
GONZÁLEZ SAURA, NATALIA	1BH08	2,61	1,50	4,11
NAVARRO CALABUIG, ALICIA	1CO16	2,06	1,20	3,26
MARTÍNEZ PÉREZ, ALEXANDRA	1CP17	1,29	0,30	1,59
MONTIEN BERENGUER, DANIEL	1BA01	2,40	0,73	3,13
GUTIÉRREZ PEDRAZA, PAOLA	1CT21	3,22	1,90	5,12
GUERRERO ROMERO DE ÁVILA, JUANA	1BC03	3,83	1,40	5,23
LUCAS PALACÍ, ÁNGELA	1BF06	2,00	1,30	3,30
GÓMEZ APARICIO, MARTA	1CS20	3,28	1,35	4,63
LLINARES LLORENS, MARÍA ELIA	1CQ18	4,39	2,50	6,89
NAVARRO VIDAL, ÁNGELA	1AZ27	0,56	0,25	0,81
GISBERT TECLES, PAULA	1BJ10	3,22	2,05	5,27
GISBERT PÉREZ, MARÍA PILAR	1BI09	3,34	1,95	5,29
GISBERT CUENCA, INES	1AE05	3,45	1,80	5,25
JULIÁN CORTÉS, AMPARO	1BB02	3,28	2,60	5,88
LÓPEZ FLOR, AITANA	1BG07	1,90	0,30	2,20
FERRANDO CARRERES, ANA ISABEL	1AF06	2,73	1,80	4,53
JORDÁ SELLÉS, NURIA	1BK11	2,95	1,30	4,25
MARTÍNEZ CARBONELL, JOANA	1CR19	3,34	1,70	5,04
JOVER LLACER, SALVADOR	1BD04	1,29	1,00	2,29
FERNÁNDEZ ROBRES, NEREA	1AH08	0,95	0,00	0,95
FERRANDIZ PALMER, LIDIA	1AG07	1,62	1,95	3,57
MORENO MELERO, ROCÍO	1AB02	3,45	1,80	5,25
CERDÁN NAVARRO, MARÍA BELÉN	1CU22	2,34	1,40	3,74
CARMONA RUÍZ, ANA	1CV23	3,56	1,98	5,54



CLIMENT REIG, TERESA	1AI09	1,67	0,85	2,52
COTS MERINO, MÓNICA	1AJ10	1,67	1,30	2,97
DUEÑAS CRESPO, ARNALDO	1AK11	3,72	1,90	5,62
BORRÁS JUAN, CRISTINA	1AL12	3,56	2,20	5,76
ESTEVE BIOSCA, REBECA	1CW24	2,17	2,05	4,22
GARCÍA SEGUÍ, INÉS	1AD04	1,40	0,83	2,23

### **CONVOCATORIA REALIZACIÓN SEGUNDO EJERCICIO PROCESO SELECTIVO – OBLIGATORIO Y ELIMINATORIO:**

- De acuerdo con lo establecido en la Base Novena de las de la convocatoria, los aspirantes que hayan superado el primer ejercicio, quedan convocados/as para la realización del segundo ejercicio de los que componen la fase de oposición, consistente en:

*“b) **Segundo ejercicio:** Consistirá en la resolución de uno o varios supuesto o supuestos prácticos que el Tribunal determino, en un plazo máximo de 4 horas, y que estará/n relacionado/s con las materias contenidas en el Bloque II (temas 25 a 60) del temario insertado en la base Decimoquinta de las de la convocatoria.*

*Se podrá acudir a la prueba con textos legales no comentados ni ilustrados y se podrán consultar, siempre que el tribunal así lo decida al inicio de la prueba.*

*Se valorará principalmente la capacidad de análisis y la aplicación razonada de los conocimientos teóricos a la resolución de los problemas prácticos planteados, además de la formación general, la extensión y comprensión de los conocimientos, la orden de las ideas, la calidad de expresión escrita y la presentación.*

*Este ejercicio se valorará con un máximo de 10 puntos, siendo necesario para aprobar obtener un mínimo de 5 puntos.”*

**- Por tanto, quedan convocados el día 03 de septiembre de 2025 a las 12:00 horas, en el Centro Social Matzem (Plaza Matzem s/nº de Muro de Alcoy) para la realización del segundo ejercicio descrito, los/as aspirantes siguientes:**

Apellidos y nombre	RESULTADOS PRIMER EJERCICIO
CERDÁ VILCHEZ, ANA MARÍA	5,13
SALA CALVO, MARIOLA	5,18
SEGUÍ MELIÁ, MARÍA VANESSA	5,79
PAYÁ LÓPEZ, MIRIAM	5,70
BATALLER MOMPÓ, ZAIRA	5,26



GUTIÉRREZ PEDRAZA, PAOLA	5,12
GUERRERO ROMERO DE ÁVILA, JUANA	5,23
LLINARES LLORENS, MARÍA ELIA	6,89
GISBERT TECLES, PAULA	5,27
GISBERT PÉREZ, MARÍA PILAR	5,29
GISBERT CUENCA, INES	5,25
JULIÁN CORTÉS, AMPARO	5,88
MARTÍNEZ CARBONELL, JOANA	5,04
MORENO MELERO, ROCÍO	5,25
CARMONA RUÍZ, ANA	5,54
DUEÑAS CRESPO, ARNALDO	5,62
BORRÁS JUAN, CRISTINA	5,76

### **IMPUGNACIÓN**

El acuerdo del Tribunal Calificador de 25 de julio de 2025 es un acto de trámite contra el que no cabe recurso, sin perjuicio de la posibilidad de interponer recurso de alzada, en el plazo de un mes, ante la Alcaldía en base a lo dispuesto en el art. 112.1 de la Ley 39/2015 de 1 de octubre de 2015, de procedimiento administrativo común de las administraciones públicas: *“Contra las resoluciones y los actos de trámite, si estos últimos deciden directa o indirectamente el fondo del asunto, determinan la imposibilidad de continuar el procedimiento, producen indefensión o perjuicio irreparable a derechos e intereses legítimos, podrán interponerse por los interesados los recursos de alzada o potestativo de reposición que cabrá fundar en cualquiera de los motivos de nulidad o anulabilidad previstos en los art. 47 y 48 de esta Ley. La oposición a los restantes actos de trámite podrá alegarse por los interesados para su consideración en la resolución que ponga fin al procedimiento”.*

EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
Manuel Ignacio Alfonso Delgado  
(Documento firmado digitalmente)

